200 7/13

743

ГЛАВНЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

БИБЛІОТЕКА
ПОЧВЕННАГО ИНСТИТУТА
ИМЕНИ ПРОФЕССОРА
В. В. ДОКУЧАЕВА.
№ 1048

С. Л. Масловъ.

ОРГАНИЗАЦІЯ РАБОТЪ

ПО

ПОДГОТОВКѢ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

ПРИ СОВѢТѢ ГЛАВНАГО ЗЕМЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

(Докладъ III сессіи Главнаго Земельнаго Комитета).

ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Министерства Земледѣлія, Моховая, 40.
1917.

28319
II

793

ГЛАВНЫЙ ЗЕМЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТЪ.

С. Л. Масловъ.

ОРГАНИЗАЦІЯ РАБОТЪ

ПО

ПОДГОТОВКѢ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ

ПРИ СОВѢТѢ ГЛАВНАГО ЗЕМЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

(Докладъ III сессіи Главнаго Земельнаго Комитета).

ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія Министерства Земледѣлія, Моховая, 40.
1917.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 27161 1974 г.

Вторая сессія Главнаго Земельнаго Комитета поручила Совѣту заняться разработкой основныхъ положеній земельной реформы. Приступая къ выполненію этой задачи, Совѣтъ прежде всего долженъ былъ остановиться на задачахъ и способахъ выполненія даннаго ему порученія, т. е. на способахъ и задачахъ самой подготовки земельной реформы. Цѣль реформы выяснена была еще въ теченіе первой сессіи Главнаго Земельнаго Комитета, тогда было заявлено, что цѣлью должна быть передача всѣхъ земель въ пользованіе трудового населенія. Затѣмъ впослѣдствіи, въ засѣданіяхъ совѣта было указано, что реформа земельная должна коснуться земель всѣхъ категорій и различныхъ назначеній. Дальше намъ предстояло выяснить, въ чемъ должны заключаться самыя подготовительныя работы. Къ этому вопросу мы подошли такимъ образомъ, что эта подготовительная работа должна идти въ двухъ направленіяхъ. Земельная реформа должна дать прежде всего опредѣленное законодательство о передачѣ земли въ пользованіе трудящагося населенія. Основной задачей этого законодательства должно быть перераспредѣленіе имѣющагося земельнаго фонда и установленіе опредѣленныхъ нормъ землепользованія. Соотвѣтственно этому, задачей подготовительной работы должно быть выясненіе, какія земли, какія категоріи, на какихъ основаніяхъ, могутъ быть обращены въ пользованіе трудового населенія. Въ этой части подготовительная работа къ реформѣ должна заключаться въ выработкѣ такихъ общихъ положеній, которыя формулируютъ, съ одной стороны, задачи реформы, затѣмъ тѣ дѣйствія, какія должны быть при этой реформѣ осуществимы, и далѣе должны быть указаны, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, тѣ принципы правовыхъ нормъ, на которыхъ должно быть построено будущее законодательство. Вотъ эта задача — задача политико-правовая. Вслѣдъ за этимъ или рядомъ съ этимъ другая задача подготовительныхъ работъ къ земельной реформѣ заключается въ работѣ научно-изслѣдовательной. Для того, чтобы выработать тѣ или другія нормы или положенія земельной реформы, намъ нужно знать, въ какомъ объемѣ могутъ быть осуществимы тѣ или другія задачи. Такъ, напримѣръ, первая часть подготовительныхъ работъ (политико-правная) устанавливаетъ, что такія то земли могутъ быть и должны быть переданы въ пользованіе трудового населенія; затѣмъ эта же часть работы устанавливаетъ, что для передачи трудовому населенію должны быть установлены такія то нормы, какъ для отчужденія или для отрѣзокъ земли отъ теперешнихъ владѣльцевъ, такъ и для передачи ихъ новымъ пользователямъ. Это общее положеніе, это политико-правный моментъ подготовительныхъ работъ. Затѣмъ должно быть выяснено, какое количество земли въ тѣхъ или другихъ категоріяхъ имѣется, какія нормы въ количественномъ отношеніи могутъ быть установлены примѣнительно

къ даннымъ хозяйственнымъ условіямъ страны. Затѣмъ необходимо собрать рядъ данныхъ научно-статистическаго свойства, необходимыхъ для практическаго примѣненія выработанныхъ законодательныхъ нормъ. Эта работа изслѣдовательская, статистико-экономическая.

Выяснивъ, такимъ образомъ, двѣ задачи подготовки земельной реформы, Совѣтъ установилъ, что на его долю выпадаетъ главнымъ образомъ первая задача, т. е. задача политико-правнаго характера—разработка основныхъ общихъ положеній реформы и нормъ. Что касается работы изслѣдовательнаго характера, работы статистико-экономическаго характера, то это работа, непосредственное ея выполненіе должно быть возложено на другія государственные органы. Такъ, напримѣръ, работа по учету всѣхъ земель, по учету сельско-хозяйственнаго населенія возложена на особое учрежденіе, которое ведетъ сельско-хозяйственную перепись. Затѣмъ другая часть работъ статистико-экономическаго характера, какъ-то: изслѣдованіе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства, изслѣдованіе различныхъ категорій хозяйства, изученіе ихъ примѣнительно къ потребностямъ земельной реформы—эта работа выполняется различными Департаментами Министерства Земледѣлія. По положенію о Главномъ Земельномъ Комитетѣ всѣ эти работы должны вестись подъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ Главнаго Земельнаго Комитета, но непосредственными аппаратами, выполняющими эти задачи, являются различные другіе органы Министерства Земледѣлія. Задачей Главнаго Земельнаго Комитета была признана выработка общихъ положеній и нормъ будущей земельной реформы, сторона политико-правная этой реформы. Установивши такимъ образомъ общую свою задачу въ этомъ направленіи, Совѣту необходимо было выяснить вопросъ, какъ приступить къ этой задачѣ, выработкѣ этихъ общихъ основъ и проектовъ нормъ будущей земельной реформы. Къ осуществленію этой задачи можно было подойти двумя путями: или отъ общаго къ частному, или отъ частнаго къ общему. Можно было бы, исходя изъ нѣкоторыхъ принциповъ программнаго характера, выработать самыя основныя положенія, которыми надлежало-бы руководствоваться при разработкѣ отдѣльныхъ сторонъ предстоящей земельной реформы. Съ другой стороны—можно было раздѣлить, мысленно представивши себѣ весь объемъ будущей реформы въ ея отдѣльныхъ составныхъ частяхъ и, затѣмъ, выявивши отдѣльныя стороны будущей реформы, можно было бы подойти къ общему, къ тѣмъ общимъ основаніямъ, къ которымъ можно свести уже тѣ частныя отдѣльныя положенія, которыя разработаны были при отдѣльномъ изученіи этого вопроса.

Тотъ опытъ, который нами былъ продѣланъ до 2-й сессіи въ Совѣтѣ, когда мы начали было эту работу, именно отъ общаго къ частному, показалъ намъ нѣкоторые недочеты такого способа работы. Какъ уже докладывалось въ предшествующую сессію 2-ю, въ Совѣтѣ былъ сдѣланъ такой общій обмѣнъ мнѣніями объ общихъ основаніяхъ будущей реформы. При обсужденіи столкнулись различныя программныя направленія, которыя представлены, какъ въ странѣ, такъ и въ Главномъ Земельномъ Комитетѣ. Этотъ бѣглый обмѣнъ мнѣній показалъ, намъ, что обмѣнъ мнѣніями на почвѣ общихъ положеній, съ одной стороны, затягиваетъ работу, а съ другой, получается много трепій отвлеченнаго характера, обусловленныхъ такимъ, подходомъ программнаго свойства. Это задерживаетъ самое обсужденіе вопроса, а съ другой стороны, такой подходъ угрожаетъ тѣмъ, что если сразу начать

работу съ общаго обсужденія, то при столкновеніи рѣзко-противуположныхъ мнѣній можно было ожидать, что отдѣльныя мнѣнія, отдѣльныя направленія, которыя въ данномъ случаѣ находятся въ меньшинствѣ, могли бы быть сразу оттолкнуты отъ общей работы и при дальнѣйшемъ, когда пришлось бы приступить къ разработкѣ отдѣльныхъ сторонъ предстоящей реформы, кругъ работниковъ, кругъ изслѣдователей въ этой области больше и больше съуживался бы. Между тѣмъ, казалось бы, все-таки, что такая работа соотвѣтственно своимъ заданіямъ должна вовлечь въ свой кругъ возможно большее количество людей. Земельная реформа въ томъ масштабѣ, какъ она вырисовывается сейчасъ, должна быть дѣломъ обще-національнымъ, обще-народнымъ. Соотвѣтственно этому, желательно, чтобы въ предстоящей или наступившей подготовкѣ земельной реформы должно принять участіе возможно большее количество лицъ, самая подготовка земельной реформы должна быть также дѣломъ обще-національнымъ, обще-народнымъ. Если же въ процессѣ этой работы окажутся какія либо расхожденія или отклоненія, то лучше если эти отклоненія отпадутъ въ процессѣ работы, послѣ того, какъ на какомъ-то минимумѣ этимъ различнымъ теченіямъ удалось столковаться. Исходя изъ такихъ общихъ соображеній, Совѣтъ въ концѣ концовъ призналъ, что удобнѣе начать подготовительныя работы, исходя не отъ общаго къ частностямъ, а отъ частностей къ общему. Эта была вторая общая, методологическая предпосылка въ работахъ Совѣта. Такимъ образомъ, задачи Совѣта въ дѣлѣ подготовки земельной реформы опредѣлились въ такомъ видѣ: 1) выработка нормъ и основныхъ положеній предстоящей земельной реформы, какъ матеріалы для Учредительнаго Собранія, и 2) наблюденіе за работами статистико-экономическаго характера, исполняемыми при различныхъ вѣдомствахъ.

Далѣе, приступая къ практическому выполненію своихъ задачъ, Совѣтъ долженъ былъ намѣтить въ общихъ чертахъ объемъ реформы и ея составныя части. Представляя весь объемъ предстоящей земельной реформы, въ Совѣтѣ намѣтились слѣдующія части. Прежде всего, конечно, реформа должна коснуться всѣхъ земель, какъ уже установлено, различныхъ категорій и различныхъ назначеній, т. е. законодательство о землѣ, о распредѣленіи ея, о формахъ землевладѣнія и землепользованія, затѣмъ 2-й отдѣлъ будущей земельной реформы это—законодательство о нѣдрахъ, 3-й отдѣлъ—о лѣсахъ и 4-й—о водахъ. Это—4 матеріальныхъ объекта, съ которыми должна имѣть дѣло земельная реформа. Соотвѣтственно этому, на четыре основныя части должна распасться будущая земельная реформа, на урегулированіе этихъ 4-хъ областей поземельныхъ отношеній. Изъ четырехъ намѣченныхъ отдѣловъ важнѣйшимъ—является отдѣлъ по подготовкѣ реформы, касающейся земель. Здѣсь намъ представлялось, что работа подготовки этой стороны реформы должна выразиться, въ свою очередь, въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны, намъ нужно представить себѣ и учесть весь тотъ земельный фондъ, который въ настоящее время имѣется въ странѣ, и выяснить, какія земли изъ этого фонда должны поступить въ распредѣленіе и на какихъ основаніяхъ этотъ земельный фондъ долженъ быть распредѣленъ между трудовымъ населеніемъ. Такимъ образомъ, обрисовалось, съ одной стороны, такъ сказать, матеріальная сторона земельной реформы. Съ другой стороны, если можно такъ выразиться, идеологическая или, вѣрнѣе говоря, правовая сторона земельной реформы, т. е.

на какихъ основаніяхъ эта земля должна распредѣляться въ будущемъ между населеніемъ, какія формы пользованія ею должны быть установлены. Соотвѣтственно этимъ заданіямъ, у насъ намѣтилось такимъ образомъ 5 основныхъ отдѣловъ и рѣшено было образовать 5 основныхъ комиссій, которыя должны разработать эти различныя стороны, матеріальную и правовую, предстоящей земельной реформы.

Но рядомъ съ этимъ еще возникаетъ такой вопросъ. Предстоящая реформа выразится, прежде всего, въ извѣстномъ перераспредѣленіи земли. Значитъ, она затронетъ интересы личные, нынѣ признаваемые и защищаемые государствомъ. Поскольку же предстоящее перераспредѣленіе затронетъ признаваемые нынѣ и защищаемые государствомъ интересы, соотвѣтственно этому земельная реформа должна съ этимъ вопросомъ считаться. Передъ нами возникаетъ вопросъ о финансовой сторонѣ будущей реформы, т.-е. необходимо дать опредѣленный отвѣтъ, какъ государство должно поступить въ данномъ случаѣ. Такимъ образомъ, у насъ образуется шестая сторона или шестая задача подготовительной работы, предстоящей Совѣту. Соотвѣтственно выявившейся такимъ образомъ новой задачѣ, рѣшено было образовать еще одну комиссію, спеціально для разработки финансовой стороны земельной реформы. Такимъ образомъ, въ результатѣ было рѣшено образовать при Совѣтѣ 6 комиссій: 1) комиссія по распредѣленію земельнаго фонда; 2) комиссія по правовой сторонѣ земельной реформы; 3) комиссія о водахъ; 4) комиссія о нѣдрахъ; 5) комиссія о лѣсахъ и 6) комиссія по финансовой сторонѣ земельной реформы.

Въ настоящее время изъ этихъ 6 комиссій образовались и приступили къ работамъ 4 первыхъ комиссіи: комиссія по распредѣленію, правовая, комиссія о нѣдрахъ и комиссія о лѣсахъ. Комиссія о водахъ по разнымъ причинамъ еще не сконструирована, относительно комиссіи финансовой въ Совѣтѣ предполагалось, что она можетъ быть организована въ слѣдующую очередь, когда сорганизуются первыя 5 комиссій и когда намѣтится матеріалъ и заданія для работъ этой комиссіи.

Вотъ въ какомъ объемѣ и какомъ видѣ намѣтились задачи подготовительныхъ работъ Совѣта.

Теперь необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, изложить самый процессъ работъ всѣхъ комиссій, которыя уже сорганизовались и приступили къ своей работѣ.

Прежде всего, первой задачей этихъ комиссій было намѣтить объемъ работы каждой изъ нихъ.

Комиссія по распредѣленію земельнаго фонда первымъ дѣломъ должна была встрѣтиться съ вопросомъ о томъ, какія земли и на какихъ основаніяхъ должны подвергнуться перераспредѣленію. Первымъ, конечно, возникъ вопросъ о крупномъ землевладѣніи. Слѣдующій вопросъ, который всталъ передъ комиссіей, былъ таковъ: помимо крупнаго, т. е. капиталистическаго, землевладѣнія, имѣются категоріи хозяйствъ, которыя могутъ быть отнесены отчасти къ группѣ крестьянскихъ хозяйствъ, а отчасти къ капиталистическимъ или полукапиталистическимъ, т. е. возникъ вопросъ о хозяйствахъ промежуточнаго типа. Такимъ образомъ первый вопросъ, который намѣтила для своей работы комиссія по распредѣленію земельнаго фонда, былъ вопросъ о ликвидаціи крупнаго землевладѣнія и вопросъ о судьбѣ хозяйствъ полукапиталистическихъ или крупно-крестьянскихъ. Послѣ того, какъ мы установимъ, какія категоріи владѣній подлежатъ тому или другому перераспредѣленію, передъ

нами возникаетъ вопросъ о тѣхъ нормахъ, по коимъ эти земли должны перераспредѣляться, и къ какимъ группамъ населенія должны поступить, т. е. тутъ возникаетъ вопросъ, должно ли быть привлечено только земледѣльческое населеніе или помимо него и неземледѣльческое; должны ли быть привлечены къ надѣленію землей только тѣ, кто въ настоящее время занимается земледѣліемъ, т. е. малоземельное земледѣльческое населеніе, или также, и то, которое земледѣліемъ не занимается, но такъ или иначе связано съ деревней. Передъ комиссіей всталъ вопросъ о категоріяхъ населенія, подлежащихъ къ привлеченію при распредѣленіи земельнаго фонда. Слѣдующій вопросъ заключается уже въ томъ, какія формы пользованія въ смыслѣ использованія территоріи должны быть установлены при новомъ распредѣленіи земель. Существованіе различныхъ формъ землевладѣнія и различныхъ категорій земель есть явленіе ненормальное. Благодаря этому, какъ это наблюдается нерѣдко теперь, одинъ и тотъ же хозяинъ можетъ обладать и надѣльными, и купчими, и арендованными землями, благодаря чему его землепользованіе разбросано на различныхъ участкахъ и различныхъ плоскостяхъ. Если новая реформа не обратитъ вниманія на эту сторону дѣла, то она можетъ внести новую пестроту землепользованія. Поэтому вопросъ объ организаціи территоріи является также важнымъ и основнымъ вопросомъ въ подготовительной части земельной реформы.

Затѣмъ новый вопросъ, который возникаетъ, также въ связи съ перераспредѣленіемъ земельнаго фонда и въ связи съ организаціей территоріи, это вопросъ о переселеніи и разселеніи. Рядомъ съ этимъ вопросомъ стоитъ вопросъ особаго порядка—это вопросъ о земляхъ особаго владѣнія, какъ, напримѣръ, о казачьихъ и инородческихъ. Чрезвычайно важнымъ вопросомъ является: можетъ ли общее положеніе о распредѣленіи земельнаго фонда распространяться на земли казачьи и инородческія, такъ какъ земли этой категоріи находятся въ особыхъ историческихъ и бытовыхъ условіяхъ и связаны съ историческими и групповыми традиціями. На этотъ вопросъ должно быть обращено вниманіе и онъ долженъ быть обсужденъ съ сугубымъ вниманіемъ. Въ соотвѣтствіи изложенному объему работъ, комиссія по распредѣленію земельнаго фонда намѣтила слѣдующія темы для обсужденія: 1) ликвидація крупнаго землевладѣнія, 2) полукапиталистическія хозяйства, 3) категоріи населенія, подлежащаго къ привлеченію при распредѣленіи земель, 4) нормы распредѣленія, 5) организація территоріи, 6) переселеніе и разселеніе, 7) особые виды землевладѣнія—земли казачьи и инородческія, 8) использованіе для распредѣленія земель городскихъ, монастырскихъ и земскихъ, церковныхъ, земель посессіоннаго права и земель другихъ категорій, какія окажутся.

Передъ комиссіей правовой, послѣ соотвѣтствующаго обмѣна мнѣній, намѣтился такой кругъ вопросовъ. Въ настоящее время наблюдаются различныя формы землевладѣнія: общинныя, подворныя, съ другой стороны казенныя, бывшія удѣльныя, земли посессіоннаго права, земли инородческія и казачьи. Передъ правовой комиссіей возникаетъ вопросъ: дать оцѣнку этимъ существующимъ формамъ землевладѣнія и, съ другой стороны, установить, въ какой степени нынѣ существующія формы землевладѣнія могутъ быть приспособлены и использованы при предстоящей земельной реформѣ. Здѣсь встаетъ вопросъ объ основныхъ принципахъ будущаго земельнаго права. Должны быть разработаны основныя формы землевладѣнія, предѣлы распоряженія частными лицами, условія и формы

передачи пользованія земельными участками однихъ лицъ другимъ, отношенія къ землѣ государства и отношенія къ ней отдѣльныхъ лицъ и т. д. Долженъ быть разработанъ также вопросъ о возможности и предѣлахъ сосредоточенія или дробленія земельныхъ участковъ, а буде это будетъ признано нежелательнымъ, то какія правовыя нормы должны быть выработаны для предупрежденія этого явленія. Право труда въ будущемъ земельномъ оборотѣ является новымъ вопросомъ правовой стороны земельной реформы. Должны быть выработаны правовыя гарантіи, обезпечивающія право отдѣльныхъ лицъ на затраты труда и капитала въ хозяйственный участокъ. Эта та сторона правовой работы, которая должна обезпечить отдѣльному лицу и его участіе въ землѣ, обезпечить ему возможность наибольшаго использованія его труда и результаты приложенія его труда. Слѣдующій основной вопросъ—форма будущаго земельнаго управленія, т. е. какіе органы должны завѣдывать землей и ея распредѣленіемъ и наблюдать за примѣненіемъ тѣхъ нормъ, которыя дастъ будущая земельная реформа... Затѣмъ вопросъ, который также былъ порученъ разработкѣ земельной комиссіи, это—общая схема будущаго земельнаго законодательства. Комиссія должна представить всѣ отдѣльныя стороны тѣхъ или другихъ отдѣловъ будущаго земельнаго законодательства и проектъ схемы будущаго земельнаго Положенія, съ подраздѣленіемъ на части: общую, частныя, мѣстныя, областныя и т. п. Такимъ образомъ, циклъ работъ правовой комиссіи намѣченъ въ количествѣ основныхъ 5 отдѣловъ; именно: 1) различныя формы землевладѣнія и землепользованія, и приспособленіе ихъ къ общимъ задачамъ земельной реформы,—передача земель въ пользованіе трудящагося населенія; 2) схема земельнаго положенія; 3) основные принципы земельнаго права; 4) право труда въ будущемъ земельномъ оборотѣ и 5) земельное Управленіе.

Комиссія о нѣдрахъ также разработала свою программу, которая состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ. Два основныхъ отдѣла ея предусматриваютъ: 1) основныя начала дѣйствующаго права о нѣдрахъ и 2) основныя черты будущаго горнаго права.

Каждый изъ этихъ общихъ отдѣловъ Комиссія о нѣдрахъ, въ свою очередь, раздробила на рядъ подотдѣловъ—отдѣльныхъ вопросовъ. Здѣсь мы видимъ такіе вопросы: объемъ и содержаніе горнаго права; обособленіе права на нѣдра отъ права на поверхность; принадлежность права на нѣдра государству; выдѣленіе горнопромышленныхъ районовъ и площадей; государственная горная промышленность; права, какія могутъ быть предоставлены частнымъ лицамъ на нѣдра; права на поверхность въ связи съ правомъ на разработку нѣдръ; разрѣшеніе конфликтовъ горной и сельско-хозяйственной промышленности, какъ-то: условія изъятія участковъ изъ трудового сельскохозяйственнаго пользованія и затѣмъ регулированіе горнопромышленной ренты.

Комиссія о лѣсахъ свою программу разработала въ видѣ слѣдующихъ девяти основныхъ вопросовъ:

1. Отчужденіе лѣса въ отношеніи всѣхъ видовъ лѣсныхъ владѣній.
2. Использованіе лѣсовъ подъ пашню.
3. Облѣсеніе новыхъ площадей.
4. Какія формы владѣнія лѣсами нужно установить.
5. Характеръ управленія лѣсами.
6. Организація лѣсного хозяйства въ связи съ земельной реформой.
7. Финансовая сторона веденія лѣсного хозяйства.

8. Уясненіе размѣровъ и географіи лѣсныхъ территорій и доли ихъ, годной подъ сельскохозяйственное использованіе (пашню и пр.).

9. Степень «организованности» лѣсовъ (Госуд. и частновладѣльческихъ) и возможность полученія неиспользованной въ нихъ древесины въ связи съ расчисткой лѣсовъ для усиленія земельнаго фонда въ малоземельныхъ губерніяхъ.

Таковъ общій объемъ работъ Совѣта въ цѣломъ, который раздробляется на 6 основныхъ отдѣловъ, и затѣмъ таковъ объемъ работъ отдѣльныхъ комиссій, который вырабатывался ими въ тѣхъ программахъ, которыя я сейчасъ только что имѣлъ честь вамъ доложить.

Теперь остается ознакомить Васъ съ тѣми порядкомъ работъ, какой практиковался въ Комиссіяхъ при осуществленіи намѣченныхъ заданій. На этомъ вопросѣ я позволю себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе, потому что это, какъ мнѣ кажется, имѣетъ значеніе, какъ методологическое указаніе для работъ на мѣстахъ.

Комиссіи приняли такой порядокъ работъ. По каждому изъ основныхъ вопросовъ, которые комиссіями намѣчены, назначаются докладчики и обыкновенно по каждому вопросу 2 докладчика, а иногда бывали случаи, что по нѣкоторымъ вопросамъ были намѣчены 3 и даже 4 докладчика, въ зависимости или отъ сложности вопроса или отъ остроты вопроса, по тѣмъ или другимъ причинамъ. Старались обыкновенно вести дѣло такимъ образомъ, чтобы были представлены доклады по тому или другому вопросу докладчиками разныхъ направленій. Напримѣръ, по вопросу о ликвидаціи крупнаго землевладѣнія докладчиками были А. А. Кауфманъ и А. Н. Челинцевъ. По вопросу объ особыхъ видахъ землевладѣнія имѣется 4 доклада: С. П. Швецова, Н. Я. Быховскаго, — «объ областныхъ инородческихъ земляхъ», Л. К. Чермакъ — «о земляхъ казачьихъ» и представителя казачьихъ войскъ А. А. Сурова — «о казачьихъ земляхъ».

Когда докладчики представятъ свои доклады вмѣстѣ съ тезисами, докладъ заслушивается въ Комиссіи. Комиссія подробно обсуждаетъ заслушанный докладъ и въ этомъ отношеніи практикуется полный и, такъ сказать, исчерпывающій обмѣнъ мнѣній, т. е. каждому участнику комиссіи, имѣющему высказать тѣ или другія возраженія или соображенія, дается полная возможность высказать ихъ до конца, въ этомъ отношеніи ограниченіе времени не практиковалось, такъ какъ предполагалось, что въ комиссіи, гдѣ происходитъ такой предварительный обмѣнъ мнѣній, предварительное притираніе острыхъ угловъ различныхъ мнѣній, необходимо дать полное исчерпывающее освѣщеніе и обмѣнъ мнѣній. Послѣ того, какъ всѣ желающіе высказаться въ комиссіи заявятъ свои мнѣнія, вопросъ, обыкновенно, передавался въ подкомиссію съ тѣмъ, чтобы подкомиссія тѣ тезисы, какіе представлены докладчиками, переработала примѣнительно къ тѣмъ замѣчаніямъ, къ тѣмъ соображеніямъ, какія были высказаны въ общемъ засѣданіи комиссіи. При составленіи подкомиссій обыкновенно старались достигнуть, чтобы эта подкомиссія составлялась не по принципу большинства комиссіи, а такъ, чтобы въ нее вошли представители опять-таки разныхъ направленій, разныхъ мнѣній, какія представлены въ Комиссіи. Практически это достигается тѣмъ, что всѣ участники, которые вносятъ тѣ или другіе поправки, входятъ въ эту подкомиссію, чтобы въ предѣлахъ подкомиссіи придти къ наиболѣе возможному соглашенію. Когда надо, комиссія перерабатываетъ тезисы, эти тезисы снова поступаютъ въ общее засѣданіе комис-

сіи, которая уже по отдѣльнымъ тезисамъ высказываетъ то или другое соображеніе, и тезисы или принимаются цѣликомъ по докладу подкомиссіи, или въ нихъ вносятся тѣ или иныя поправки, а иногда, когда поправки представляются болѣе или менѣе сложными, то создается новая подкомиссія, которой поручается окончательно редактировать тѣ или другія положенія. Въ этомъ отношеніи мы не стѣснялись поставить работу возможно тщательнѣе. Каждый вопросъ, такимъ образомъ, проходилъ нѣсколько стадій разработки и обсужденія отъ отдѣльныхъ лицъ (т. е. докладчиковъ) въ комиссію, затѣмъ отъ комиссіи въ подкомиссію, изъ подкомиссіи снова въ комиссію, гдѣ уже окончательно формулировались тѣ или другіе тезисы. Какъ видите, работа идетъ благодаря этому довольно медленно и кропотливо. Но за то благодаря такому способу работы, эффектъ работы, нужно признать получается чрезвычайно большой и удовлетворительный. Вы, вѣроятно, уже получили всѣ тезисы и матеріалы, скажемъ, по докладамъ о ликвидаціи крупнаго землевладѣнія; это какъ разъ одинъ изъ кардинальныхъ вопросовъ въ предстоящей земельной реформѣ, одинъ изъ такихъ вопросовъ, которые имѣютъ очень много острыхъ угловъ и поэтому можете уже конкретно видѣть, какія стадіи переживала эта работа и какія модификаціи претерпѣвали первоначальныя положенія докладчиковъ. Подробно характеризировать эти полученные результаты я не буду, такъ какъ это слишкомъ долго и удобнѣе это сдѣлать Вамъ самимъ, непосредственно взявши всѣ матеріалы, которые вамъ розданы. Я только обращу ваше вниманіе еще на нѣсколько существенныхъ моментовъ, имѣющихъ также методологическое значеніе въ этой работѣ.

Въ окончательномъ итогѣ по настоящее время изъ всѣхъ комиссій наибольшіе результаты дала комиссія по распредѣленію земельнаго фонда. Всѣ другія комиссіи, которыя я перечислялъ здѣсь и которыя приступили къ работѣ, ограничились только составленіемъ и выработкой плана и нѣкоторыми предварительными мнѣніями по нѣкоторымъ вопросамъ, тогда какъ комиссія по распредѣленію земельнаго фонда обсудила три основныхъ вопроса, — это о ликвидаціи земель крупнаго владѣнія, о такъ называемыхъ полутрудовыхъ или полу-капиталистическихъ хозяйствахъ и о нормахъ распредѣленія. Эти три вопроса комиссія разработала окончательно и имѣетъ окончательные тезисы. При обсужденіи перваго вопроса, о ликвидаціи крупнаго землевладѣнія, передъ комиссіей возникъ такой общій вопросъ: всѣ ли земли крупнаго землевладѣнія должны подвергаться перераспредѣленію при предстоящей реформѣ. Здѣсь нужно отмѣтить, что въ этомъ отношеніи, какъ со стороны докладчиковъ, такъ и участниковъ комиссіи, обозначилось общее единодушіе. Единодушно было признано, что всѣ земли должны подвергнуться распредѣленію при будущей реформѣ, независимо отъ того или другого ихъ соціальнаго или классового значенія. Но въ то же время передъ всѣми рѣшительно участниками комиссіи возникъ вопросъ, что постольку, по скольку въ этомъ дѣлѣ мы сталкиваемся съ вопросомъ народно-хозяйственнаго значенія, здѣсь должны быть извѣстныя изъятія. Докладчиками было выяснено, что есть категоріи владѣній, есть хозяйства, которыя въ настоящее время ведутся въ крупномъ масштабѣ и что эти хозяйства именно въ такомъ крупномъ масштабѣ имѣютъ обще-полезное народно-хозяйственное значеніе и что къ такимъ хозяйствамъ простое ихъ перераспредѣленіе безъ всякихъ оговорокъ примѣнено быть не можетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ пришлось бы

считаться съ потерями для всего народнаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи въ комиссіи опять-таки было достигнуто полное единодушное соглашеніе. Такими, имѣющими народно-хозяйственную цѣнность, признаются владѣнія и части владѣній, производящія такіе продукты массоваго потребленія, которые имѣютъ значеніе для населенія цѣлой страны или отдѣльныхъ районовъ, которые при современныхъ условіяхъ не доставляются крестьянскими хозяйствами, или доставляются ими въ недостаточномъ количествѣ, а также хозяйства, производящія необходимыя для крестьянскаго хозяйства главнѣйшія для его улучшенія средства производства.

Было признано, что такого рода хозяйства должны быть въ томъ или другомъ видѣ сохранены, и въ качествѣ мѣры, сохраняющей ихъ, была признана передача ихъ въ вѣдѣніе какихъ либо общественныхъ или государственныхъ органовъ, или же по отношенію къ нѣкоторымъ изъ нихъ, напримѣръ, къ тѣмъ хозяйствамъ, на которыхъ ведется посѣвъ сахарной свекловицы, ликвидація ихъ можетъ быть предпринята только по мѣрѣ того, какъ крестьянское хозяйство будетъ приспособляться къ тому, чтобы вести на этихъ земляхъ хозяйство такимъ образомъ, какимъ оно можетъ удовлетворять народно-хозяйственнымъ цѣлямъ.

Когда комиссіи затѣмъ пришлось обсудить судьбу такъ называемыхъ полукапиталистическихъ и полутрудовыхъ хозяйствъ, передъ ней возникло слѣдующее соображеніе. Въ настоящее время мы имѣемъ группу хозяйствъ, которыя, съ одной стороны, выдѣляются изъ обычнаго средняго крестьянскаго хозяйства, но, съ другой стороны, не могутъ быть подведены подъ типичныя крупныя капиталистическія хозяйства. Если мы устанавливаемъ, что по отношенію къ капиталистическимъ хозяйствамъ нѣтъ основанія заботиться объ ихъ сохраненіи съ точки зрѣнія соціальной, то возникъ вопросъ, какимъ образомъ можно высказаться по отношенію къ этимъ хозяйствамъ, полутрудовымъ или полукапиталистическимъ. Здѣсь въ комиссіи были высказаны такія соображенія, что эти крупныя хозяйства полукапиталистическія и полутрудовыя, съ одной стороны, по мнѣнію нѣкоторыхъ участниковъ комиссіи, въ нѣкоторыхъ районахъ обладаютъ признаками, выдѣляющими ихъ изъ обычнаго уровня хозяйствъ, какъ хозяйства имѣющія народнохозяйственное значеніе; они являются болѣе производительными, чѣмъ другія мелкія хозяйства обычнаго крестьянскаго типа. По мнѣнію другихъ участниковъ комиссіи, такія хозяйства или владѣнія имѣютъ особое соціальное значеніе. Такихъ хозяйствъ много и въ то же время эти хозяйства, будучи въ своей основѣ всетаки построенными на трудовомъ началѣ, близко примыкаютъ къ трудовой крестьянской средѣ и, слѣдовательно, если подвергнуть эти хозяйства рѣшительнымъ отрѣзкамъ, или ихъ ликвидировать, то это можетъ вызвать большое сопротивленіе при проведеніи будущей земельной реформы. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, въ концѣ концовъ, комиссія признала слѣдующее: прежде всего терминъ полукапиталистическаго хозяйства въ большинствѣ случаевъ не примѣнимъ къ такимъ хозяйствамъ; по отношенію къ ихъ землѣ, правильнѣе говорить, что это крупно—крестьянскія хозяйства съ примѣненіемъ наемнаго труда, и что, принимая во вниманіе особое соціальное ихъ значеніе, примѣнять къ нимъ общую норму отчужденія было бы нецѣлесообразно и опасно. Комиссія признала, что крупное крестьянское хозяйство, которое находится на земляхъ надѣльныхъ, общинныхъ или подворныхъ, никакимъ ограниченіямъ при настоящей реформѣ не подлежитъ, а

такимъ ограниченіямъ подлежатъ только тѣ, которыя пользуются купчей землей, откуда бы земля ни была куплена: у частныхъ владѣльцевъ, или у отрубниковъ, или если это закрѣпленныя надѣльныя земли, если эти хозяйства пользуются услугами одного или двухъ рабочихъ, безъ различія пола, въ теченіе сельскохозяйственнаго періода. Но отрѣзки отъ такихъ хозяйствъ возможны только сверхъ двойной потребительно-трудовой нормы для данной мѣстности. Такимъ образомъ, комиссія признала, что, съ одной стороны, въ полномъ объемѣ произвести отчужденія по потребительной нормѣ отъ такихъ хозяйствъ нельзя, что отчужденіе это возможно только сверхъ двойной трудовой нормы. Но при этомъ комиссія отмѣчаетъ трудность этого вопроса: она полагаетъ что тутъ есть нѣкоторые важные вопросы, которые должны быть подвергнуты особому обсужденію на мѣстахъ: насколько, напримѣръ, значителенъ соціально-политическій удѣльный вѣсъ этой группы крупныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, съ примѣненіемъ наемнаго труда; если къ нимъ будутъ примѣнены тѣ или другіе отрѣзки, насколько сильное сопротивленіе они могутъ оказать земельной реформѣ. Этотъ вопросъ долженъ быть учтенъ на мѣстахъ и тщательно взвѣшенъ, и только послѣ этого на этотъ вопросъ можно дать окончательный отвѣтъ. Въ случаѣ положительнаго отвѣта, если можно ожидать, что со стороны этой категоріи можно встрѣтить крупное сопротивленіе предстоящей земельной реформѣ, нужно выяснить: насколько можетъ быть удовлетворительной, достаточной такая или иная норма, или возможно ли ограничить ихъ землевладѣніе двойной потребительно-трудовой нормой. Рядомъ съ этимъ возникаетъ другой вопросъ: насколько можно примѣнить распространеніе этой общей нормы на земли подворнаго владѣнія. Комиссія, какъ я указалъ, отвѣтила на это отрицательно. Предстоитъ на мѣстахъ подробно обсудить и взвѣсить вопросъ, насколько это цѣлесообразно и основательно. Еще предстоитъ выяснить одинъ вопросъ отчасти въ связи съ этими крупно-крестьянскими хозяйствами, а отчасти съ тѣмъ положеніемъ, какую позицію можетъ занять крестьянство въ предстоящей земельной реформѣ: насколько допустимо втянуть въ перераспредѣленіе земли надѣльныя. Въ предѣлахъ комиссіи нѣкоторые докладчики высказывали такое мнѣніе, что нужно, въ связи съ перераспредѣленіемъ земельнаго фонда, признать допустимымъ вселеніе новыхъ поселенцевъ въ тѣ общины, гдѣ имѣется избытокъ земли сверхъ опредѣленной потребительно-трудовой нормы. Комиссія пока отъ опредѣленнаго рѣшенія этого вопроса уклонилась, но несомнѣнно, что въ предстоящей земельной реформѣ вопросъ этотъ долженъ быть такъ или иначе освѣщенъ и матеріалъ для его освѣщенія должны дать мѣстные земельные комитеты.

Изъ всего изложеннаго передъ вами выясняется самый процессъ нашей работы: какъ ведется самая работа и въ то же время, какія возникаютъ при этой работѣ трудности и осложненія. Нѣкоторыя изъ нихъ я намѣтилъ. Одни изъ нихъ должны быть устранены здѣсь въ центрѣ при дальнѣйшей болѣе подробной разработкѣ, но нѣкоторые изъ вопросовъ должны быть переданы для обсужденія на мѣстахъ и только послѣ того, какъ оттуда будутъ получены матеріалы, можетъ быть выработано то или иное общее мнѣніе. Такъ, напримѣръ, когда мы говорили о томъ, что тѣ или другія категоріи хозяйствъ, имѣющихъ народнохозяйственное значеніе должны быть оставлены безъ раздробленія то, естественно, передъ нами возникаютъ 2 вопроса: съ одной стороны, какіе конкретные

признаки должны быть положены въ основаніе рѣшенія вопроса, чтобы установить, что такое-то конкретное хозяйство относится къ категоріи тѣхъ, которыя должны быть сохранены; съ другой стороны, возникаетъ вопросъ относительно количества такихъ хозяйствъ, которыя должны быть сохранены при предстоящей земельной реформѣ. Вотъ тѣ новые вопросы, вытекающіе изъ заданій Совѣта, какъ выходящіе изъ политико-правовой работы и входящіе въ область изслѣдовательской. Вопросы эти должны быть переданы, по мѣрѣ ихъ возникновенія, въ другія комиссіи, работающія при Министерствѣ Земледѣлія. Въ процессѣ этой работы нами было отмѣчено, что долженъ быть произведенъ учетъ всѣхъ такихъ хозяйствъ, имѣющихъ такое особо-культурное просвѣтительное значеніе, особо народохозяйственное значеніе. Въ частности возникаетъ еще такой вопросъ въ связи съ возможностью того или другого перераспредѣленія площадей, находящихся подъ посѣвомъ сахарной свеклы: въ какой степени при такихъ условіяхъ крестьянскія хозяйства могутъ быть приспособлены къ посѣвамъ сахарной свеклы въ тѣхъ размѣрахъ, чтобы отъ этого не пострадало сахарное производство. Вопросъ этотъ, очевидно, долженъ быть выясненъ отчасти путемъ спеціальнаго изслѣдованія, отчасти путемъ выясненія обмѣна мнѣній по этому вопросу на мѣстахъ. Затѣмъ среди вопросовъ, которые возникаютъ въ процессѣ нашей работы и которые требуютъ спеціальной разработки или опять таки выясненія на мѣстахъ, можно отмѣтить еще такіе, напр., вопросы какъ производить перераспредѣленіе земель между уѣздами, или между губерніями въ случаѣ недостатка земель въ одномъ уѣздѣ, въ одной губерніи, при наличности избытка ихъ въ другихъ уѣздахъ, въ другихъ губерніяхъ. Какимъ способомъ это перераспредѣленіе должно быть произведено: путемъ ли переселенія при помощи какихъ органовъ и при наличности какихъ нормъ. Особое вниманіе также вызываетъ вопросъ о потребительно-трудовой нормѣ. Этотъ вопросъ былъ подвергнутъ въ комиссіи очень подробному и обстоятельному обсужденію. По нему у насъ были представлены три доклада, совершенно различныхъ направленій. Доклады Б. Д. Бруцкуса, Б. В. Волкова и Н. П. Макарова. Тезисы этихъ докладовъ розданы и изъ нихъ вы видите различные оттѣнки мнѣній докладчиковъ. Тѣмъ не менѣе всетаки послѣ продолжительнаго обмѣна въ томъ порядкѣ, какъ я уже доложилъ вамъ, комиссія пришла къ нѣкоторому общему мнѣнію. Долженъ опять таки отмѣтить довольно единодушное мнѣніе, какое выработалось въ результатѣ обсужденія. Тезисы въ окончательной редакціи, кажется, вамъ еще не переданы, ихъ еще не успѣли отпечатать. Первые тезисы о нормахъ гласятъ слѣдующее. Въ основу установленія нормы должно быть положено землепользованіе средняго мѣстнаго потребительно-трудового хозяйства, которое опредѣлено, во первыхъ, достаточно высокимъ удовлетвореніемъ потребности съ мѣстной точки зрѣнія, во вторыхъ, достаточно полнымъ использованіемъ рабочихъ силъ семьи на сельскохозяйственныхъ работахъ и въ третьихъ отсутствіемъ регулярнаго найма сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Въ тѣхъ районахъ, въ которыхъ промыслы внѣ сельскаго хозяйства имѣютъ большое значеніе, при установленіи нормы учитывается вліяніе на нее промысловыхъ заработковъ, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя будутъ обусловлены малоземельемъ и отрываютъ рабочія силы отъ своего хозяйства и не даютъ достаточно высокихъ и устойчивыхъ доходовъ.

Какъ вы видите, съ одной стороны, высказываются извѣстныя общія положенія, общіе принципы, которыми надо руководствоваться, или

должно бы руководствоваться при отведеніи земельныхъ участковъ; съ другой стороны, вносятся извѣстные коррективы на основаніи распространенности промысловъ въ той или другой мѣстности. Какъ общее мнѣніе, комиссіей было высказано такое соображеніе, что для выработки тѣхъ или другихъ нормъ, долженъ быть установленъ общій принципъ, общероссійскій; конкретная же норма должна быть выработана примѣнительно къ отдѣльнымъ мѣстностямъ. Въ этомъ отношеніи значитъ, съ одной стороны, какъ для провѣрки самихъ принциповъ, которые положены въ основу выработки нормъ, а также для выработки того корректива, который долженъ быть примѣненъ въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, въ мѣстныхъ земельныхъ комитетахъ должна быть продѣлана чрезвычайно крупная работа. Только послѣ этой работы можно будетъ продолжать дальнѣйшую работу комиссіи—въ этомъ направленіи и дать уже окончательные результаты, окончательныя положенія для проведенія тѣхъ или другихъ нормъ.

Подробнѣе на этихъ положеніяхъ не буду останавливаться; я ихъ привожу съ той цѣлью, чтобы опять таки отмѣтить методологію нашей работы, ходъ и характеръ самой работы и способы, какими пользовались въ этой работѣ.

Необходимо выяснить тѣ вопросы и тѣ затрудненія, какія возникаютъ въ самомъ процессѣ этой работы. Болѣе подробное ихъ обсужденіе по существу возможно только тогда, когда эта работа будетъ закончена. Когда, съ одной стороны, будетъ выполненъ въ цѣломъ весь планъ работъ, намѣченный Комиссіями Совѣта, а, съ другой стороны, когда поступятъ другіе необходимые матеріалы, какъ со стороны комиссій изслѣдовательскихъ при различныхъ вѣдомствахъ, а также главнымъ образомъ, когда поступятъ дополнительные матеріалы и главнымъ образомъ различныя мнѣнія по затронутымъ вопросамъ съ мѣстъ. Тогда уже въ цѣломъ придется еще разъ подвести итоги, и выработать окончательно положенія и представить на обсужденіе очередной сессіи Земельныхъ Комитетовъ.

Изъ сдѣланнаго передъ Вами бѣглаго обзора работъ Комиссій Совѣта явствуетъ, какая предстоитъ большая работа, и если въ настоящее время наши сессіи пока бываютъ кратковременными, и намъ приходится останавливаться или на переходныхъ вопросахъ или на временныхъ методологическихъ вопросахъ. Когда же мы перейдемъ къ обсужденію вопросовъ по существу, то очевидно наши сессіи должны сдѣлаться болѣе продолжительными. Вотъ въ такомъ видѣ передъ нами образовалась сейчасъ вся работа по подготовкѣ къ земельной реформѣ.

При Совѣтѣ, какъ вы видите, ведется работа по тѣмъ отдѣльнымъ частямъ и группамъ, какія я вамъ доложилъ. Когда, такимъ образомъ, эта работа по отдѣльнымъ частямъ будетъ продѣлана, то тогда уже представится возможнымъ сдѣлать общую сводку всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ положеній, которыя будутъ разработаны въ отдѣльныхъ комиссіяхъ, и на основаніи этихъ положеній разработать и дать всѣ общія основанія предстоящей земельной реформы, и тѣхъ общихъ руководящихъ началъ для дальнѣйшей работы, для дальнѣйшей разработки этихъ основныхъ положеній. Ясно, что тѣми положеніями, которыя разработаны по отдѣльнымъ вопросамъ, которыя вамъ доложены, ограничиться нельзя. Они носятъ пока общій предварительный характеръ. Съ одной стороны, какъ я доложилъ вамъ, они еще нуждаются въ нѣкоторой детализаціи и въ нѣкоторой конкретизаціи, а съ другой, и въ нѣкоторомъ

новомъ развитіи, а можетъ быть даже и измѣненіи и переработкѣ послѣ того, какъ будутъ получены новые матеріалы и сообщенія съ мѣстъ. Намъ предстоитъ какъ-бы двойная работа; сначала мы идемъ отъ частнаго къ общему. На основаніи предварительной черновой работы, которая нами сейчасъ ведется и которая выявилась въ моемъ докладѣ, мы выработаемъ нѣкоторыя общія положенія, общія руководящія основанія, которыми надо руководствоваться при подготовкѣ земельной реформы. Когда мы сговоримся на этихъ общихъ основаніяхъ, тогда уже намъ придется продѣлать новую работу. Намъ необходимо будетъ развить тѣ отдѣльныя положенія, которыя нами сейчасъ разработаны, и продолжать эту работу въ направленіи наибольшей конкретизаціи и детализаціи отдѣльныхъ положеній. Такимъ образомъ, работа намѣчается отъ частнаго къ общему, затѣмъ отъ общаго снова къ частному и наиболѣе детальному и конкретному.

Изданія Главнаго Земельнаго Комитета.

1. Общій планъ дѣятельности губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ комитетовъ.
2. **С. Л. Масловъ**—Организація работъ по подготовкѣ земельной реформы при Совѣтѣ Главнаго Земельнаго Комитета.
3. **А. А. Кауфманъ**—О работахъ по подготовкѣ земельной реформы на мѣстахъ.
4. Труды II сессіи Главнаго Земельнаго Комитета (печатается).

ВЪ БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ ВЫЙДУТЪ ВЪ СВѢТЪ:

Труды комиссій по подготовкѣ земельной реформы.

Вып. I.—**О крупномъ землевладѣніи.** Доклады А. А. Кауфмана, А. Н. Челинцева и пренія по нимъ.

Вып. II.—**Нормы земельнаго обезпеченія при земельной реформѣ.** Доклады Н. П. Макарова, Б. В. Волкова, Б. Д. Бруцкуса и пренія по нимъ.

Вып. III.—**О крупно-крестьянскихъ хозяйствахъ.** Доклады Н. Д. Кондратьева, Н. П. Макарова и пренія по нимъ.

Вып. IV.—**О контингентѣ хозяйствъ и лицъ, подлежащихъ обезпеченію землей.** Доклады А. А. Рыбникова, Н. И. Ракитникова и пренія по нимъ.

Въ виду дороговизны типографскихъ работъ, въ продажу поступитъ ограниченное число экземпляровъ. Цѣна выпуска 1—2 рубля. **Принимается предварительная подписка** со взносомъ 3 рубля—Секретаріатъ Главн. Зем. Ком. Петроградъ, Литейный, 37—39.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЪ

ИЗВѢСТІЯ

ГЛАВНАГО ЗЕМЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Выходятъ отъ 2 до 4 разъ въ мѣсяцъ.

Извѣстія Главнаго Земельнаго Комитета высылаются безплатно во всѣ волостные, уѣздные и губернскіе земельные комитеты.

Подписная плата до конца года — 4 рубля.

Адресъ редакціи и конторы: Литейный пр., 37-39.